ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 5-07/20

в отношении адвоката Д.А.В.

г. Москва 23 июля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя доверителей М.А.Р.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.06.2020 г. по жалобе доверителей Р.В.А. и Ф.П.П., в отношении адвоката Д.А.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителей Р.В.А. и Ф.П.П., в отношении адвоката Д.А.В., в которой сообщается, что адвокат несмотря на Решение Совета АПМО от 19.02.2020 г. продолжает действовать против интересов своих доверителей Р. и Ф.П.П.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в частности, участвует в гражданских делах в качестве представителя С.П.Ю.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.А.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* доверенность от 27.01.2020 г. 77АВ7528Х;
* доверенность от 27.01.2020 г. 77АГ32300Х;
* заключение квалификационной комиссии АПМО от 28.01.2020 г.;
* решение совета № 02/25-23 от 19.02.2020 г.;
* доверенность от 03.03.2016 г. 50АА7564Х;
* доверенность от 30.03.2016 г. 50АА7564Х;
* доверенность от 11.10.2018 г. 50АБ1230Х;
* информация по делу № Х/2020;
* информация по делу № Х/2020;
* ходатайство о приобщении документов от 07.11.2019 г.;
* фотография от 12.03.2020 г.;
* договор купли-продажи недвижимого имущества от 03.03.2016 г.;
* расписка от 03.03.2016 г.;
* фотография от 12.03.2020 г.;
* фотография от 12.03.2020 г.;
* фотография от 12.03.2020 г.;
* расписка от 06.04.2020 г.;
* судебная повестка по делу № Х/2020.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что после вынесения решения о привлечении его к дисциплинарной ответственности он прекратил представлять интересы С.П.Ю. и возвратил ему все имеющиеся у него документы, связанные с оказанием ему ранее юридической помощи. Вопреки доводам жалобы адвокат поясняет, что не был ни в одном из судебных заседаний в 2020 году и не представлял интересы С.П.Ю. Что сейчас происходит в указанных гражданских делах с участием Р.В.А. и Ф.П.П. адвокату неизвестно.

По поводу передоверия полномочий адвокат поясняет, что в октябре 2018 года (т.е. до получения им статуса адвоката в 2019 году) по просьбе С.П.Ю. он осуществил передоверие своих полномочий у нотариуса. Само по себе передоверие полномочий на третьих лиц никак не связано с действиями против интересов Р.В.А. и Ф.П.П. (общие полномочия на представление интересов в суде). Более того, в тот период адвокат действовал в качестве представителя С.П.Ю. без адвокатского статуса. Адвокат также отмечает, что конкретное действие по поручению доверителя – передоверие у нотариуса полномочий ранее было рассмотрено комиссией и наряду с другими действиями им дана оценка, а Советом Адвокатской палаты М. области адвокату было объявлено замечание. Повторное отдельное рассмотрение каких-либо конкретных действий на предмет нарушения адвокатской этики из уже рассмотренного в дисциплинарном производстве целого периода представления им интересов доверителя С.П.Ю. в законе не предусмотрено.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

Представитель доверителей в заседании комиссии подтвердила, что адвокат передоверил свои полномочия другим адвокатам до решения Совета АПМО (11 октября 2018 года). При этом он передал Ч. оригинал доверенности с правом передоверия при оформлении доверенности в порядке передоверия, и тем предоставил возможность им незаконно использовать полномочия.

Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя доверителей и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В ходе заседания комиссии установлено, что решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 02/25-23 от 19.02.2020 года в действиях адвоката Д.А.В. установлены нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, и к адвокату применена мера дисциплинарного взыскания в виде замечания. Основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности послужили обстоятельства, связанные с тем, что адвокат Д.А.В. до получения статуса адвоката представлял в суде интересы Р.А.А. по иску к К.А.Ю. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а после приобретения статуса адвоката, по другому гражданскому делу, стал представлять интересы третьего лица – К.Н.Н. по взаимосвязанному иску к Р.В.А. о взыскании задолженности по договору об оказании юридической помощи.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссию приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом Д.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылаются в жалобе заявители.

Комиссия отмечает, что материалами дисциплинарного производства не подтверждается факт оказания юридической помощи адвокатом Д.А.В. гражданину С.П.Ю. в рамках рассмотрения Х. районным судом города М. гражданского дела № Х/2020 против интересов Р.В.А., а также в рамках рассмотрения З. районным судом города М. в рамках гражданского дела № Х/2020 против интересов Ф.П.П., принимая во внимание, что адвокат Д.А.В. факт оказания указанной юридической помощи отрицает.

При этом возможные действия третьих лиц в рамках указанных гражданских дел, связанные с представлением интересов С.П.Ю. на основании доверенности, выданной Д. в 2018 году в порядке передоверия до приобретения им статуса адвоката, не могут служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности. При этом, исходя из содержания положений главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, действия участников гражданского оборота, совершенные доверенными лицами в порядке передоверия, создают, изменяют и прекращают гражданские права непосредственно представляемого лица, а не лица, выдавшего доверенность в порядке передоверия. Кроме того, передоверие было совершено в полном соответствии с требованиями законодательства и удостоверено нотариусом, С.П.Ю. длительный период времени не совершал каких-либо действий, направленных на отмену передоверия.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.В.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями Р.В.А. и Ф.П.П

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями Р.В.А. и Ф.П.П

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.